Sri H. SIDDAVEERAPPA.—You may please reserve the ruling. On 8th June it is stated in the House of Commons by the Secretary of State for Foreign Affairs while taking part in the discussion about some dispute going on.

Mr. SPEAKER.—It is not a ruling. But the member is quoting a review of the B. B. C.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—It is published in inverted commas from the Information Bulletin issued by the High Commissioner for U.K. in New Delhi.

Mr. SPEAKER.—But, so far as our legislature is concerned and even in the Parliament uptil now, I am not aware of one referring to this.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—I would request you to kindly read the bulletin and see what can be done because we draw our inspiration from the May's Parliamentary Practice. It is just like "ಬೀಜಮಂತ್ರ" so far as parliamentary practices are concerned.

Mr. SPEAKER.—I am quoting from the Handards Nos. 498, 660, 505 1338 297. Almost every country has ruled like that. But Now I will examine and give a ruling later on.

RULING OF THE SPEAKER ABOUT THE POLICE ARRANGEMENTS

Mr. SPEAKER.—Now with regard to the ruling on the point of order raised by the hon'ble member Sri S. Channiah I am giving the ruling. The hon'ble member Sri S. Channiah raised a point of order saying that the presence of the police is causing embarrassment and therefore it amounts to a breach of privilege or some other interference. The point of order has always to relate to the position arising inside the House in the course of the Debate. When deliberations in the House are taking place if there is breach of the order or breach of convention or breach of constitutional provisions, then the House is stated to be not in order and that is raised by way of a point of order. Having given anxious consideration to what Sri S. Channiah stated I have not been able to know any rule which has been violated.

The hon'ble member Sri H. M. Channabasappa referred to certain convention. The convention he had in mind is the one relating to the presence of the police in the legislators' Home or in residencial quarters provided by the Government. That will be on a different footing altogether. I will see into it after gathering more facts and knowing what exactly happened. So far as the privilege is concerned, the privilege is with regard to the deliberations that are to take place inside the House and by way of further protection and extension of privilege. The area covered in which privilege is to prevail, has been extended to

the precincts of the House which is not only the deliberating hall, *viz.*, the L. A. Chamber but to some other areas also. I believe in our rules we have given the definition for the expression precincts of the House. The question therefore asises whether the Legislators' Home and Sudarshan or the General Hostel can be stated to be within the precincts of the House where the privilege extends and duties of the Speaker arises to find out whether any breach of privilege has occurred. If, on the other hand something else namely of the presence of the police in such a large number has interfered with peaceful discharge of the duties of the members in exercise of their rights as members, then it has to be so stated and something more has to be said. But even there, if it is a question of the police being there with regard to exercising jurisdiction vested in them and which duties they are carrying out under the orders of the Government, as to how far it will amount to breach of privilege is a matter which will arise. Until something else happens, I am unable to uphold the point of order and therefore the point of order does not arise.

Now I was asking as to whether the police were there in the three quarters that are allotted to the members? I believe the police are not there inside and that is also more or less the report which I have received. I find today the police are not there in such numbers. How is the position there?

ಶ್ರಿ ಎಸ್. ಚನ್ನಯ್ಯ.—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದರೂ ನಮ್ಮ ಮಾತಿಗೆ ಬೆಲೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಪೋಲೀಸಿನವರು ಇನ್ನೂ ಇದ್ದಾರೆ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ ಅವರು ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕೋ ಅಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ಈಗಲೂ ಇದ್ದಾರೆ. ನಾನೇ ಖುದ್ದು ಕೆಲವರನ್ನು ಕರೆದು ಕೇಳಿದೆ ನಾವು ಏನು ಹೇಳಿದರು ನಮಗೇ ಗೌರವವಿಲ್ಲ. ಶಾಸಕರಾಗಿರತಕ್ಕ ನಮಗೆ ಏನು ಗೌರವ ಕೊಡಬೇಕೋ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಅವರ ತಲೆ ಹೊಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲು ನಮ್ಮ ತಲೆ ಹೊಡೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಹೊಡೆಯಲಿ.

Mr. SPEAKER.—I find he has given vent to his feelings. I do not think it is ever intended to be a reflection upon my ruling. At any rate, I do not want to go into it unless the member wants me to take it in that light. After all we must express ourselves. When the ruling is given one should not comment upon it.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಚನ್ನಯ್ಯ.—ಪೋಲೀಸಿನವರು ಇವತ್ತೂ ಇದ್ದಾರೆ. ಈ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾದ ಕರ್ತವ್ಯ ನನ್ನದು, ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Any way the period of "Vidhana Soudha Chalo", is over and therefore there may not be any necessity unless further situation develops. Can I take it so?

Sri S. NIJALINGAPPA (Chief Minister).—I will just make enquiries.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ (ಹುಲಿಯೂರು ದುರ್ಗ).—ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪಮಾಟ್ಟಿಗೆ ತಾವು ಕೇಳಬೇಕೆಂದು ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ಕೊಟ್ಟ ರೂಲಿಂಗ್ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈಗ ಕಾಲ್ ಅಟನ್‌ಷನ್ ನೋಟೀಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಬಿ. ಜ್ವಾಲನಯ್ಯ.—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ನಿನ್ನೆಯ ದಿವಸ ತಾವು ಹೇಳಿದ ಮಾತಿಗೆ ಗೌರವ ಕೊಟ್ಟು ನಾವೆಲ್ಲರೂ ತಮ್ಮ ಚೇಂಬರಿಗೆ ಬಂದೆವು. ನಾವು ನಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಪತ್ರದ ಮುಖಾಂತರ

(ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಬಿ. ಜ್ಯಾಲನಯ್ಯ)

ಬರೆದು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ನಾವು ಸುಮಾರು 40-50 ಜನ ಸದಸ್ಯರು ಸೇರಿ ತಮಗೆ ಒಂದು ಮನವಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಆ ಮನವಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಬೆಂಕಿ ಹಚ್ಚಿದವರು ನೀವು ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಗೃಹ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ನಮ್ಮ ಪ್ರತಿಭಟನೆಯನ್ನು ಕೂಡ ತೋರಿಸಿದ್ದೇವೆ. ನಾವು ಒಂದು ಪತ್ರವನ್ನು ಕೂಡ ತಮಗೆ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ಏನು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವು ನಮಗೆ ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅಗುವಂತಹ ಕಾರ್ಯ ಕಲಾಪಗಳಲ್ಲಿ ನಾವು ಭಾಗ ವಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾವು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಯವಿಟ್ಟು ನಮ್ಮ ಮನವಿಯ ಬಗ್ಗೆ ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ, ಅಥವಾ ಉತ್ತರವನ್ನು ತಿಳಿಸಿದರೆ ನಮಗೆ ಮುಂದೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾವು ನಿನ್ನೆಯ ದಿವಸ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಪೋಲೀಸರ ಹಾವಳಿ ಈ ಊರಿನಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ವಸತಿ-ಗೃಹಗಳ ಸುತ್ತಮುತ್ತ, ವಿಧಾನ ಸೌಧ ಹಾಗೂ ಈ ವಿಧಾನ ಸಭೆಯ ಪ್ರಿಮಿಸಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದ್ದಂತಹ ವಿಷಯವನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಾಗ ತಾವು ಹೇಳಿದಿರಿ, ನಾವುಗಳೆಲ್ಲರೂ ತಮ್ಮ ಚೇಂಬರಿಗೆ ಬಂದು ಮಾತನಾಡಬೇಕು ಎಂದು. ಇದು ಒಬ್ಬಿಬ್ಬರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯವಲ್ಲ. ಎದುರು ಪಕ್ಷದ ಎಲ್ಲಾ ಸದಸ್ಯರಿಗೂ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವು ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿ ಬಂತು. ನಾವುಗಳೆಲ್ಲರೂ ತಮ್ಮ ಚೇಂಬರಿಗೆ ಬಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ತಿಳಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಅದನ್ನು ತಿಳಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಮತ್ತೆ ನಮ್ಮ ಎದುರು ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರೆಲ್ಲರೂ ಕೂಡ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ ನಮ್ಮ ಮನವಿಯನ್ನು ಬರವಣಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಕೂಡತಮಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಈಗ ತಮಗೆ ಬಂದಿರುವ ವರದಿಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಸತ್ಯಕ್ಕೆ ದೂರವಾದಂತಹ ವಿಷಯಗಳು ಇವೆ. ತಮ್ಮ ಹೇಳಿಕೆ ಪ್ರಕಾರ ಎಷ್ಟು ಜನ ಪೋಲೀಸಿನವರು ಇದ್ದರೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದೀರೋ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹತ್ತರಷ್ಟು ಜನ ಪೋಲೀಸಿನವರು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಇದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದು ನಮ್ಮ ಕಣ್ಣಿಗೆ ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. ಅದನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ನಾವು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಈಗ ತಮಗೆ ಬಂದಿರುವ ವರದಿ ನಿಜವಾಗಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನಮಗೆ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ವರದಿ ಯಾರಿಂದ ಬಂದಿದೆಯೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದು ಪೋಲೀಸು ಖಾತೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಂದ ಬಂದಿದೆಯೋ ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಯಾರಿಂದ ಬಂದಿದೆಯೋ ಅದು ನಮಗೆ ತಿಳಿಯದು. ಈಗ ತಮಗೆ ಬಂದಿರುವ ವರದಿಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನಮಗೆ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಬೇಕಾದರೆ ಪರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಹತ್ತಾರು ಜನ ಪೋಲೀಸಿನವರು ಮುಫ್ತಿಯಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವರು ಕಾಕಿ ಡ್ರೆಸ್ಸಿನಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ನಿನ್ನೆ ಮಾನ್ಯ ಗೃಹ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮೇಲ್ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಯಾರೋ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ತಲೆಯನ್ನು ಒಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು. ನಾವು ಯಾರೂ ಅವರ ತಲೆಯನ್ನು ಒಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಗೃಹ ಮಂತ್ರಿಗಳೇ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ತಲೆಯನ್ನು ಒಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿರಬಹುದೆಂದು ತೋರುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಎದುರು ಪಕ್ಷದವರ ಮೇಲೆ ಹೊರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವರು ಆ ರೀತಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಗೃಹ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರು, ಎದರು ಪಕ್ಷದವರೇ ಇದಕ್ಕೆ ಬೆಂಕಿಯನ್ನು ಹಚ್ಚಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು. ಆ ರೀತಿ ಹೇಳತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ಉದ್ಧಟತನ ಅವರಿಗೆ ಇರಬಾರದು. ಮಾನ್ಯ ಗೃಹ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದ ಮಾತನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದಿದ್ದರೆ ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಗಾಗಲೀ, ನಮಗಾಗಲೀ ಗೌರವ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಹೇಳಿದ ಮಾತನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಮತ್ತು ಅವರು ಈ ಸಭೆಯ ಕ್ಷಮಾಪಣೆಯನ್ನು ಕೇಳಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ತಮ್ಮ ಮುಖಾಂತರ ತಿಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ.—ಸಭಾಪತಿಯವರೇ, ನಮ್ಮನ್ನು ರಿಮ್ಯಾಂಡಿಗೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿದ್ದಾಗ ನಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಪೋಲೀಸಿನವರು ಮಾಡಿದ ದೌರ್ಜನ್ಯದ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಒಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರುವಾಗ ಮತ್ತೆ ಈಗ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಏತಕ್ಕೆ ಮಾತನಾಡಬೇಕು ?

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ತಮ್ಮ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ಗೌರವವಿದೆ. ಪೋಲೀಸಿನವರು ಯಾವರೀತಿ ವರ್ತಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಸ್ವಲ್ಪ ಹೇಳಬೇಕು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈಗ ಈ ಸಭೆಯ ಅಜೆಂಡದಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಕಾಲ್ ಅಟೆನ್ಷನ್ ನೋಟೀಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ನೀವು ಹೇಳಿದ ಪ್ರಕಾರ ಚರ್ಚೆ ಆಗದಿದ್ದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಇಲ್ಲ. ಈಗಾಗಲೇ ದಿವಸಗಳು ಕಳೆದುಹೋಗುತ್ತಿವೆ. ಈಗ ಬಡ್ಜೆಟ್ ಮೇಲಿನ ಚರ್ಚೆಗೆ ಅರಾಟ್ ಮಾಡಿರ ತಕ್ಕ ದಿವಸಗಳು ಸಾಲುವುದಿಲ್ಲ. ಇದುವರೆಗೂ ಇಬ್ಬರು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮಾತ್ರ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ನನ್ನ ರೂಮಿನ ಹತ್ತಿರ 3 ಜನ ಪೋಲೀಸಿನವರನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮಲ್ಲಪ್ಪನವರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಕದ್ದು ಈ ಸಭೆಗೆ ಬಂದೆ. ನಾವು ಮನೆಗೆ ಹೋದರೆ ಅಲ್ಲಿಯೂ ಪೋಲೀಸಿನವರನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಗೃಹ ಮಂತ್ರಿಗಳು ನಮಗೆ ಕಠಿಣವಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ತಂದಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಶಾಸನ ಸಭಾ ಸದಸ್ಯರಾದ ನಮಗೆ ತಾವು ರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ಗೃಹ ಮಂತ್ರಿಗಳು ನಮ್ಮನ್ನು ಏನೂ ಬೇಕಾದರೂ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈಗ ನಾನು ರಕ್ಷಣೆ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಲ್ಲಿ ಇವೊತ್ತು ಅಜೆಂಡದಲ್ಲಿ ಇರುವ ಪ್ರಕಾರ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೋ ಅಥವಾ ಇಷ್ಟಬಂದ ಪ್ರಕಾರ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕೋ ನೀವು ಹೇಳಿ. ಅಜೆಂಡಾದಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಹೇಗೆ?

Sri S. NIJALINGAPPA (Chief Minister).—Sir, if the *chalo* is only for the 26th and if on enquiry I am satisfied that there is no question of any chalo in Bangalore or anywhere else, I will see to it that no restrictions are placed on any citizen. If there is an idea or an attempt to do anything which is illegal, due steps will be taken to prevent it. But let me assure my friends that I am as much interested in their safety as they are in the safety of every citizen. They are a class by themselves—I do appreciate it. A large number of policemen were there yesterday because they had to protect the citizens including the members of the Legislature. (*Interruption*) I know as a matter of fact that some members of the Assembly—I do not want to name them now—have been at the bottom of the activities that took place yesterday ; but I am not going to deal with that subject now.

(*Disturbance by several members of the Opposition*)

I am afraid it is a matter of *subjudice* now, but so far as any inconvenience felt by members, is concerned, if there are any reasons for that, I will take steps for their removal.

Mr. SPEAKER :—Now 26th is over.

Sri M. G. BANAKAR (Byadgi).—I want a clarification.

Mr. SPEAKER.—I am not allowing any clarification. We must begin the work of the day.

(There was continuous interruption by Sri Banakar and he was called to order by the Speaker several times repeatedly)

* * * *

The member will apologise to the House. He may kindly apologise to the House.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಜಿ. ಬಣಕಾರ್.—ಕ್ಷಮಾಪಣೆ ಕೇಳತಕ್ಕ ಅಪರಾಧ ನಾನೇನು ಮಾಡಿಲ್ಲವಲ್ಲ, ಸ್ವಾಮಿ.

***As directed by the Speekar interruptions were not recorded.

Mr. SPEAKER.—I called him to order half a dozen times and yet he did not sit down. I again give him an opportunity to apologize

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಜಿ. ಬಣಕಾರ್.—ನಾನು ಅಂಥ ಅಪರಾಧವೇನು ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ ?

Mr. SPEAKER.—Order, order.....

(Several members rose in their seats)

AN HON'BLE MEMBER.—I request you not to lose temper.

Mr. SPEAKER.—When I call upon the member to apologize am I to explain it to everybody ? All members have been seeing every bit of what was going on. When the Chief Minister was addressing, I repeatedly, more than half a dozen times, called this member to order. How many times did he interfere ? First I said 'Order' again for the second time I said 'order' and again for the third time I said 'Order' and still he insisted on speaking and saying that the Chief Minister must now admit or deny. Is that the way of conducting the proceedings ? He wants me to think that he is not disobeying the Chair. When I call members to order, if they do not obey, prehaps members have not really understood the rules or I have not understood the rules.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—He did not ask the Chief Minister. If I have heard him correctly, prehaps what he said was this. Let the Home Minister say what he has to say about it, namely that we members on this side are a privy for attempting to break the head of the Chief Minister. The Home Minister also said, "ನಾವು ಬೆಂಕಿ ಹಚ್ಚಿದ್ದೇವೆ". The Chief Minister has already said with regard to what happened yesterday and I think we must be prepared to accept what the Chief Minister has said, namely today that situation is not there. To that extent we are prepared to accept. The only point is about what the Home Minister has said adding insult to injury, namely, "ನಾವು ಬೆಂಕಿ ಹಚ್ಚಿದವರು". If it means that members of the Legislature had an idea of breaking the head of the Chief Minister that is a very serious charge.

Sri M. S. KRISHNAN (Malleswaram).—I want to say something for the information of the Chief Minister.

Mr. SPEAKER.—I will not allow anybody to say anything further. I may not enforce the direction I have given, but if you insist like this I will have no other option but to enforce the rules very strictly. Did I call upon Sri Bankar to say anything ? Should he not take my permission ? Did I call upon him to speak ? And yet he is straightaway asking a question to the Chief Minister as if the Chief Minister is in the witness box and he is cross examining him.

Sri S. NIJALINGAPPA.—It is very wrong for members to think that the Home Minister made a statement in the other House yesterday that the members of this House were thinking of breaking my head. It is not so What he said was, there were statements made that the Chief Minister's head would be broken. I know as a matter of fact, I have received reports, that in public meetings statements were made, not by any member of this House, but by some people outside "ನಾವು

ಜೀಫ್ ಮಿನಿಸ್ಟರ ತರೆಹೊಡೆದು ಹಾಕಬೇಕು ಒಡೆದು ಹಾಕುತ್ತೇವೆ. " That is what they said and that is a fact. I have got reports about that. More than this I do not want to say anything.

Mr. SPEAKER.—I think we should now leave it at that.

CALL ATTENTION MOTION *re*: THE BREACH OF INDUSTRIAL TRUCE IN K. C. T. AND OTHER MILLS

Sri SIDDAIAH KASHIMATH.—I call the attention of the hon Minister for Home and Labour to the breach of Industrial truce by the Management of K. C. T. Mills, Hubli and the Mysore Spinning and Manufacturing Company Ltd., including its processing factory and the Minerva Mills, Bangalore.

4-00 P. M.

Sri M. V. RAMA RAO.—Sir, with regard to the Call Attention Motion regarding K. C. T. Mill, Hubli and other industrial establishments, this is what I have to say :

Information has been sought on the breach of Industrial Truce by the managements of some Mills. It is not clear whether information is sought on the breach of settlements and agreements entered into under the Industrial Disputes Act, 1947. The Industrial Truce Resolution was adopted at a Joint Meeting of the Central Organisations of employers and workers under the Chairmanship of the Union Labour Minister on 3rd November 1962, in view of the national emergency created by the Chinese invasion. In this Resolution certain steps for promoting industrial peace, production, price stability and savings have been laid down. This Industrial Truce Resolution is a voluntary understanding and no action can be taken for any breach of the industrial Truce Resolution under any statute. It is presumed that the honourable members who have sponsored the Call Attention Motion are seeking information on the breach of Settlements and Agreements under the Industrial Disputes Act, 1947.

With respect to K. C. T. Mills, there are no cases relating to non-implementation of Settlements or Agreements. However, there is unrest among the workers of the Mills due to closure of some sections in the Mills which has resulted in some retrenchment. The management took this step because of acute financial difficulties. However, it is expected that efforts would be made to reopen all the sections which have been closed down.

One matter has been referred for adjudication to the Labour Court.

As regards the Mysore Spinning and Mfg. Co., Ltd., Minerva Mills and Processing Factory, Bangalore, the management and the workers have entered into settlements on 18-6-1966, 25-1-1967 and 4-2-1967. In